

DISKREPANZMODELL, VERGLEICHENDE FALLSTUDIE UND «REALIST EVALUATION»:

WERKZEUGE FÜR EINE PROJEKTEVALUATION ZUR HEBUNG DER IMPFRATE IM EUROPÄISCHEN STRAFVOLLZUG

Martin Hošek, PhD

Dr. Hošek-Consulting
Zeughausgasse 9
6300 Zug

info@hosek.ch
www.hosek.ch

Methodenatelier
SEVAL Jahreskongress
Fribourg, 29.8.2024

Inhalte

- Der Evaluationsgegenstand: Das Projekt „RISE-Vac“
- Ausgangslage für die Evaluation
- Herausforderungen
- Methodische Ansätze
- Rolle des Evaluators
- Zusammenfassung / Thesen



Der Evaluationsgegenstand: Projekt RISE-Vac

Projektziele:

- Impfbereitschaft von Gefängnisinsassen durch Information verbessern
- Impfangebot in Gefängnissen verbessern

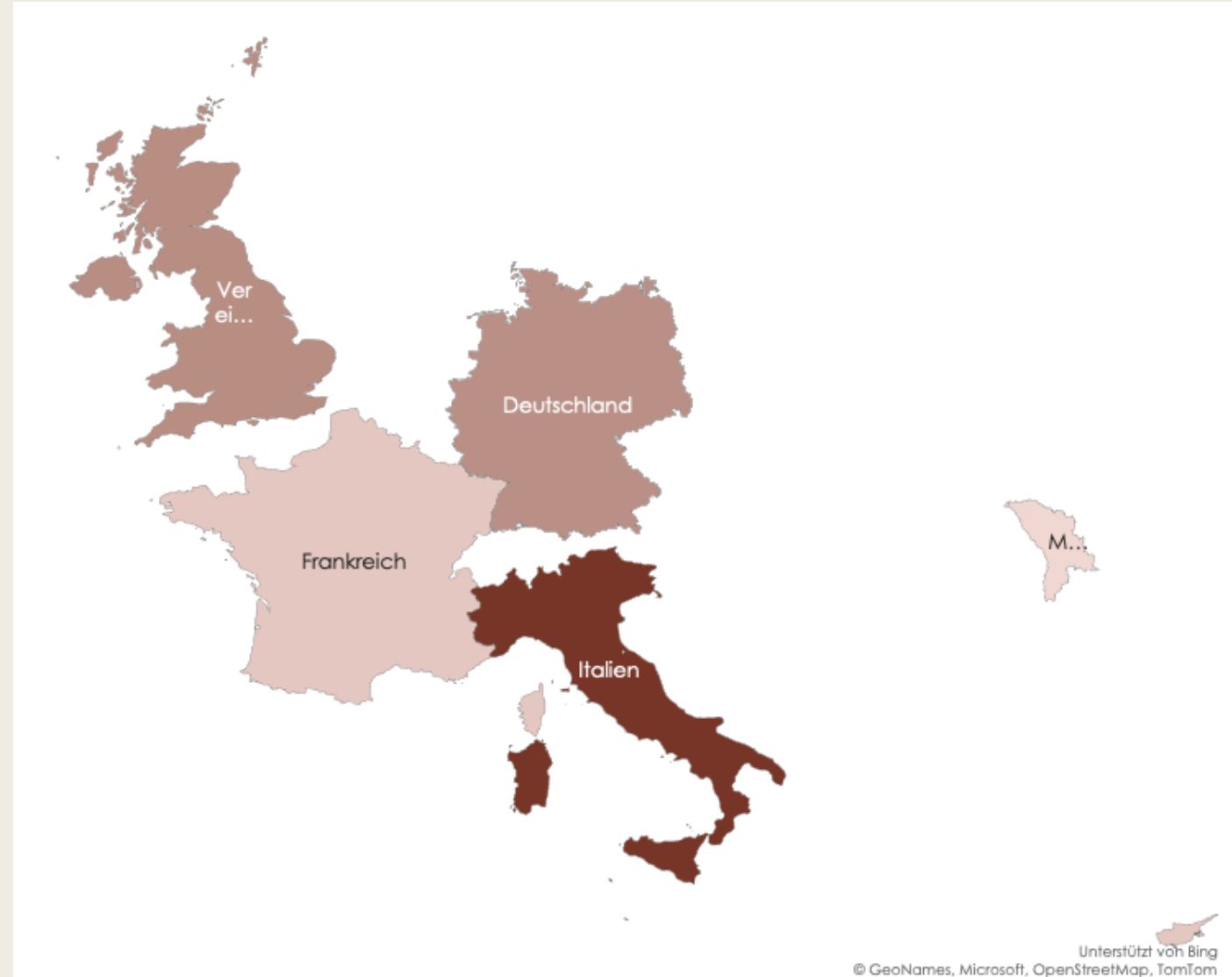
Projektdauer: 5.2021 – 11.2024

Projektbudget: 1'600'000 Euro

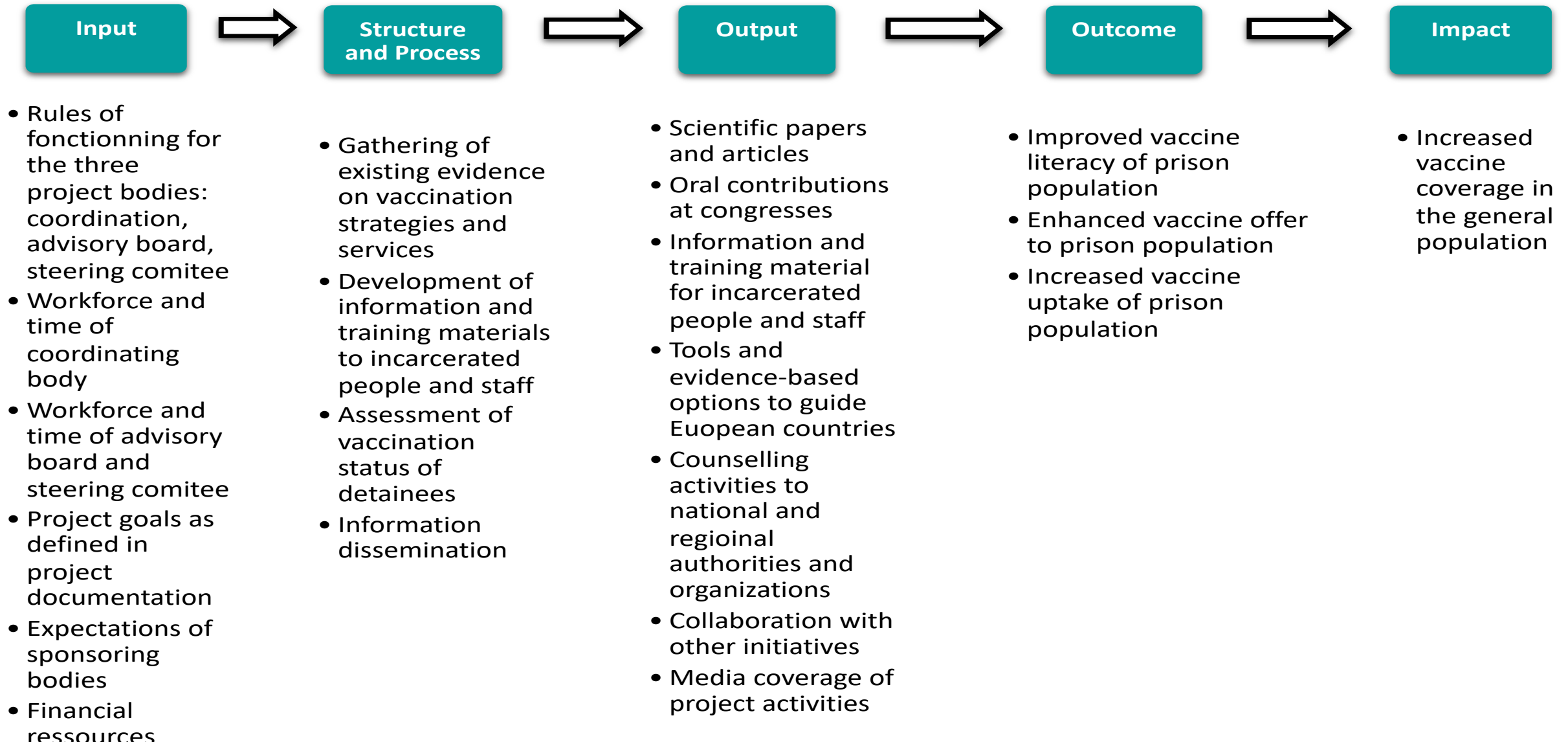
Anteil EU-Kommission: 60%

Länder: IT (Projektleitung), FR, UK, DE, MD, CY

Projektprodukte: siehe nächste Folie

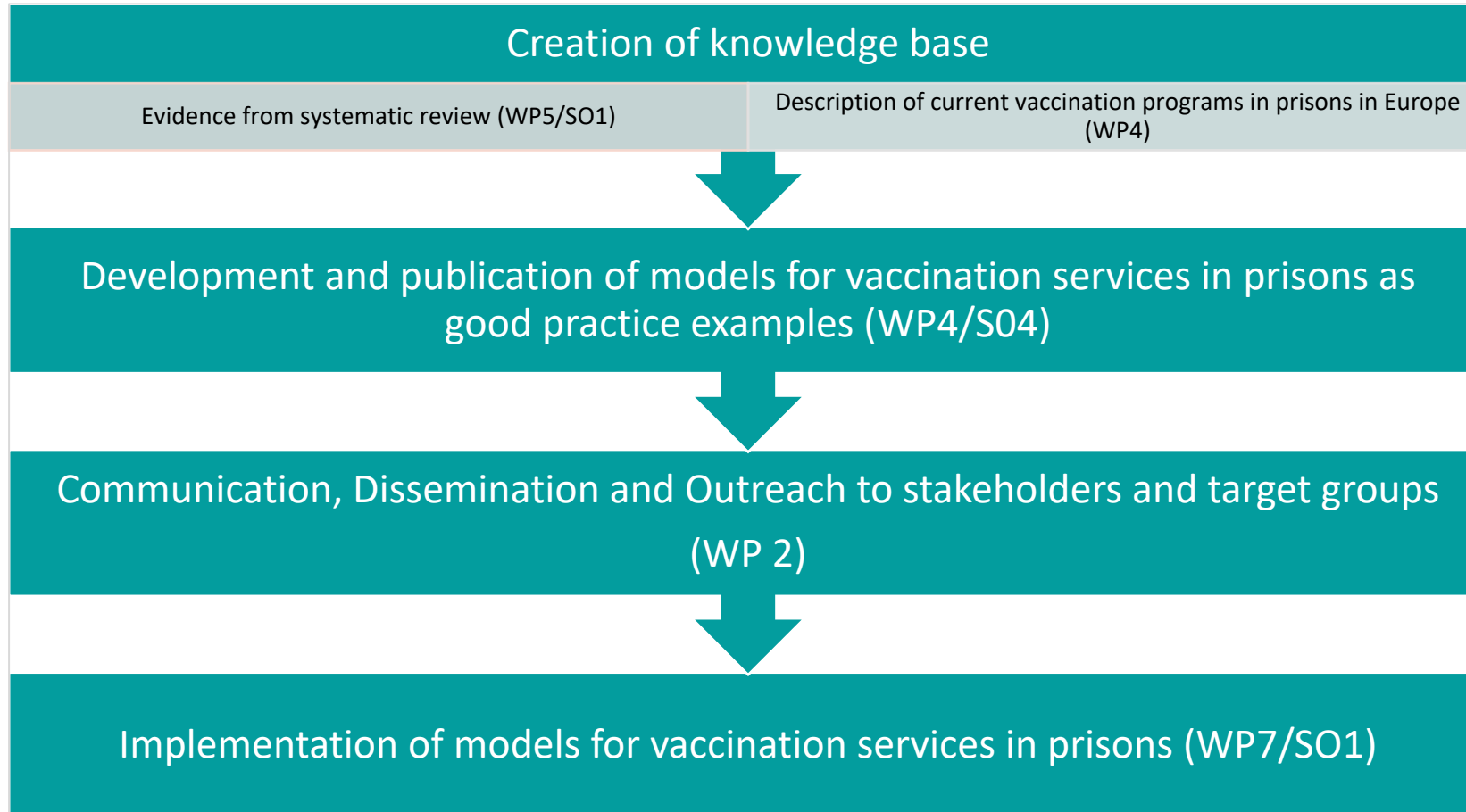


Reflections on a RISE-Vac impact model



Theory of change

1. Systemic approach - Vaccine offer promotion



Theory of change

2. Individual approach - User and facilitator preparedness

Development of learning materials for healthcare staff, custodial staff and incarcerated people (WP6)



Promotion of vaccine literacy using knowledge base (SO2) – see also “Creation of knowledge base” in systemic approach



Promotion of vaccination acceptance by increasing good will of custodial staff and trust of incarcerated people (SO3)



Increase of vaccine uptake (SO3)

Die Aufgabe

- Ziele der externen Evaluation gemäss Ausschreibung:
 - Grundlagen für allfällige Anpassungen der Projektstrategie schaffen
 - Empfehlungen zur Verbesserung der Prozessqualität während der Projektlaufzeit
 - Definition von „best practices“ und „lessons learnt“ im Hinblick auf eine mögliche Fortsetzung des Projekts oder für ähnliche Projekte
- Vertragsdauer: 11.2022-10.2024
- Externe Evaluation ist eine Auflage des Geldgebers (EU-Kommission).
- Produkte: Inception Report, Midterm Report, Final Evaluation Report
- Evaluationsteam: Stefan Enggist, Martin Hošek

Vorgehen

- Klärung des Verhältnisses zwischen interner Evaluation (eigentliche Projektcontrolling, verfügt aber über ein Vielfaches an Ressourcen der externen Evaluation) und externer Evaluation
- Definition von Standards mit Projektleitung (war schlussendlich nicht möglich)
- Teilnehmende Beobachtung
- Interviews mit Involvierten und Kennern des Feldes
- Vergleich mit einem ähnlichen Projekt (River-EU)
- Umfrage beim Gefängnispersonals zur Zufriedenheit mit Kurs für Personal
- Analyse der Projektoutputs

Die Herausforderungen

- Auf einen fahrenden Zug aufspringen (keine Erhebung vor Projektstart möglich)
- Unklarheiten bezüglich Projektkonzept und des bisherigen Projektverlaufs bei Offerteingabe: Planen mit Alternativen; offen genug, aber so präzise wie möglich
 - -> Notwendigkeit eines möglichst offenen Ansatzes
- Mit wenig Mitteln viel machen, d.h. sich konzentrieren auf Wesentliches
- Sehr beschränkte Ressourcen (ca. 30 Arbeitstage insgesamt)

Methodische Ansätze

- Der „discrepancy evaluation“-Ansatz von Provus (1971)
- Vergleichende Fallstudie mit einem Projekt, das als „Quasi-Standard“ die nicht vorhandenen Projektstandards ersetzt
- Realist Evaluation und die Bedeutung von Kontext -> die involvierten Organisationen arbeiten in unterschiedlichen gesellschaftlichen Teilbereichen und in unterschiedlichen nationalen Verfasstheiten
- Daten: Dokumente, Interviews, Zufriedenheitsumfrage, Auswertung Aktivitäten auf Twitter / X

Der Projektvergleich oder: Was ist vergleichbar?

	RISE-Vac	RIVER-EU
Scope	To enhance vaccine offer and vaccine uptake by inmates and staff in prison settings	To identify and remove structural barriers for vaccine uptake in defined underserved populations
Duration	36 months (1.5.2021-30.4.2024)	60 months (1.6.2021-31.5.2026)
Total cost	1'585'202.86 Euro	3'299'750 Euro
EU-Contribution	951'121Euro / 60%	3'299'750 Euro / 100%
EU Programme	European Union's Health Programme (2014-2020)	Horizon 2020 Research Programme
Participant Countries	Italy United Kingdom Germany Cyprus France Moldova	Greece The Netherlands Poland Slovakia Finland Israel United Kingdom
Managing Organization	Universita di Pisa, Italy	Academisch ziekenhuis Groningen, The Netherlands

Der Projektvergleich II

	RISE-Vac	RIVER-EU
Target population	Male and female inmates of prisons and custodial staff in participating countries	Underserved migrant communities in participating countries
Targeted vaccines	All applicable vaccines, not specified	Mostly MMR and HPV, but also other applicable vaccines (e.g. Covid)
Steps to goal attainment	<ul style="list-style-type: none">• Creation of knowledge base• Development and publication of models of good practice• Dissemination to stakeholders and target groups• Implementation of models in prisons• Development of learning materials• Promotion of vaccine literacy• Promotion of vaccine acceptance	<ul style="list-style-type: none">• Increase understanding, identify and remove structural barriers for vaccine uptake• Analyze enablers• tailor existing interventions or develop new ones• put up evidence-based guidelines and an educational platform• develop recommendations

Empfehlungen Midterm Report (Frühling 2023)

- 1: Projektmanagement: Verbindlichkeit einfordern, intensivere Kommunikation mit Partnern (auch bilateral)
- 2: Support und Netzwerkbildung: Kreis der Community erweitern, insbesondere in die Bereiche Public Health und Strafvollzug
- 3: Stärkerer Fokus auf gute wissenschaftliche Praxis und Qualitätskontrolle
- 4: Fokus auf spezifische Impfungen
- 5: auf sozialen Medien inhaltliche Akzente statt nur Informationen über stattgefunden habende Veranstaltungen
- 6: eigene Website schafft Projektidentität
- 7: Newsletter zur Erhöhung des Infolevels einführen

Die internationale Ebene – Heterogenität des Kontexts

- Unterschiedliche Organisation der nationalen Strafvollzugssysteme (zentralistisch (F, MO) versus föderalistisch (D))
- Im Projektmanagement von RISE-Vac vertretene Organisationen (Spital in Frankreich, Fachhochschule für soziale Arbeit in Deutschland, medizinischer Dienst eines Gefängnisses und Universität in Italien, staatliche Gefängnisverwaltungsorganisation in Moldova und Cypern, Health Security Agency in UK
 - -> *unterschiedliche Interessenlage*
 - -> *unterschiedlicher Grad an Zugang zu und Einfluss auf die Zielinstitutionen (Gefängnisse)*

Die Bedeutung von Kontext

- Concept of realist evaluation - > What works, for whom, under what circumstances and how
- Focus on context -> context sensitiveness
- Context determines in a large measure whether mechanisms work during a programme or a project.
- Outcomes may vary depending on economic, geographic, historical, social and political circumstances , cultural values and professional backgrounds of participants.
- A realist evaluation takes into account which components of context will affect how, and for whom the outcomes.

Überlegungen zur Rolle des Evaluators – gehört werden und sich Gehör verschaffen

- Kritische Punkte verständlich (nicht verklausuliert) äussern, aber so, dass sie vom Auftraggeber akzeptiert und nicht abgelehnt werden
- Fokus auf Kontext kann hierbei helfen, indem aufgezeigt wird, wie kontextuelle Faktoren (und nicht nur eigene Fähigkeit oder Schaffenskraft) auf das Projektergebnis einwirken
- Haltung des Evaluators: mehr Wissensträger / Wissensvermittler als Richter
- ...

Zusammenfassung / Thesen

- Der „discrepancy evaluation“-Ansatz eignet sich aufgrund seiner flexiblen Anwendungsmöglichkeiten für Evaluationsgegenstände mit vorerst nicht ganz klaren Konturen.
- Die vergleichende Fallstudie ermöglichte es hier vor allen Dingen, Unterschiede im Verständnis und in der Anwendung von Management herauszuschälen und darzustellen. Die Management-Aufgaben sind das Ähnlichste bei beiden Projekten.
- Der Fokus auf den Kontext eröffnet neue Möglichkeiten für eine Diskussion über und Darstellung von Vorbedingungen für einen gelingenden Projektverlauf (Welche Voraussetzungen müssen Projektpartner erfüllen?).

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Ihre Fragen und Reaktionen?



W. Eggleston:
Main Road to Greenville,
Tennessee

Literatur

- Provus M. Discrepancy Evaluation - For Educational Program Improvement and Assessment. McCutchan Publishing Corporation; 1971.
- Goodrick D. Comparative Case Studies.; 2014.
doi:10.1163/1571806054741137
- Mercer T, Lacey P. A Brief Introduction to Realist Evaluation.; 2021.
- Nielsen SB, Lemire S, Tangsig S. Unpacking context in realist evaluations: Findings from a comprehensive review. Evaluation. 2022;28(1):91-112.
doi:10.1177/13563890211053032