

**zem  
ces**



**Partnerschul-Peer-Review im Kontext der Sekundarstufe II**

Methodenworkshop SEVAL-Kongress, 29. August 2024  
Evelyne Charrière, Manuel Klaus, Thomas Burri

SEVAL

1

---

---

---

---

---

---

---

---

**zem  
ces**

**Inhalt**

- 1. Einleitung und kurze Vorstellung ZEM CES
- 2. Kontext der Entwicklung des Partnerschul-Peer-Reviews (Pilot)
- 3. Meilensteine des Partnerschul-Peer-Reviews
- 4. Chance und Herausforderungen
- 5. Offene Fragen
- 6. Diskussion

SEVAL

2

---

---

---

---

---

---

---

---

**zem  
ces**

**1. Einleitung und kurze Vorstellung ZEM CES**



3

---

---

---

---

---

---

---

---

1.1 Das ZEM CES – ein Überblick zem ces

Schweizerisches Zentrum für die Mittelschule und für Schulevaluation auf der Sekundarstufe II:

- Mandat der EDK zur Qualitätsentwicklung auf Stufe Sek II
- In Bern und Zürich → auf nationaler Ebene für alle Sprachregionen
- 27 Mitarbeitende und ca. 30 externe Auftragnehmende
- 3 Geschäftsfelder:
  - ✓ Unterstützung Governance
  - ✓ Wissen & Netzwerk
  - ✓ Evaluationen & Befragungen

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

4

2. Kontext der Entwicklung des Partnerschul-Peer-Reviews (Pilot) zem ces




---

---

---

---

---

---

---

---

5

2.1 Agenda der beteiligten Akteure zem ces

zem ces

Leistungsauftrag ZEM CES & Institutionelle Entwicklung  
Qualität und theoretischer Rahmen: Landwehr, N. (2019)

Kant. Amt

Kantonales Rahmenkonzept vom 10. Dezember 2021  
Art. 28 des RRM → Inkrafttreten 1. August 2024

„Die Schulen verfügen über ein System zur Qualitätsentwicklung und -sicherung“.

Schulen Sek II

Akzeptanz und Wahrnehmung: Evaluation von Schulen # Schulevaluation  
Pädagogische Prozesse (Softskills) ↔ Technische Prozesse (Checklisten)

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

6



3. Meilensteine des Partnerschul-Peer-Reviews zem  
ces



3.1 Auswahl der Partnerschule und Zusammensetzung des Review-Teams  
 3.2 Gemeinsamer Workshop zur Definition der Leitfragen  
 3.3 Datensammlung  
 3.4 Datenanalyse und Erstellung & Kommunikation des Berichts

SEVAL iStock

---

---

---

---

---

---

---

---

10

3.1 Auswahl der Partnerschule und Zusammensetzung des Review-Teams zem  
ces

**Wahl der Partnerschule**

- Zustimmung des kantonalen Amtes (strategische Wahl und Budgetfragen)
- Affinität zur Schule und/oder zum Thema
- Unterstützung durch ZEM CES beim Vorgehen

**Zusammensetzung und Bildung der Review-Teams**

- Zwei Lehrpersonen-Teams mit ihren Schulleitungen: je 5 Personen.
- Profil: interessiert, offen, teamfähig, kommunikativ...
- Schulung: Haltung, Aufgaben und Rollen, Einführung in die Forschungsmethodik
- Information und Beratung: Wahl des Verfahrens und der Instrumente

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

11

3.2 Gemeinsamer Workshop zur Definition der Leitfragen zem  
ces

**Wahl des Themas und Formulierung der Leitfragen**

- Gleich oder unterschiedlich? Beides hat Vor- und Nachteile
- Besonders wichtig: Interesse von und Relevanz für die Schule
- Zentraler Punkt: Welchen Nutzen können die Antworten für die Zukunft bringen?
- Sicherstellen, dass alle Akteure ein gemeinsames Verständnis der Konzepte entwickeln

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

12

**zem  
ces**

### 3.3 Datensammlung

**Methodenwahl und Entwicklung der Instrumente**

- Die Methodenwahl erfolgt durch die «besuchende» Schule in direktem Bezug zum Thema
  - o Quantitativ: Online-Befragung
  - o Qualitativ: Halbstandardisierte Interviews; geführter Schulbesuch durch Studierende
- Instrumentenentwicklung in Zusammenarbeit mit ZEM CES
  - o Ausgehend von den Leitfragen erfolgt in einem ersten Schritt eine Dimensionale Analyse
  - o Entwicklung der Fragebögen durch das Review-Team
  - o Online-Befragung: operativ von ZEM CES durchgeführt
  - o Ergebnisbesprechung innerhalb des Review-Teams und Erstellung der Interview-Leitfäden durch das Review-Team
  - o Interviews mit den Zielgruppen (jeweils ca. 12Personen)
  - o Erstellung von standardisierten Protokollen

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

13

**zem  
ces**

### 3.4 Datenanalyse und Erstellung & Kommunikation des Berichts

- ZEM CES fasst die erhobenen Daten zusammen und strukturiert diese gemäss den Leitfragen
- Das Review-Team analysiert die Daten und formuliert die Antworten auf die Leitfragen
- Das Review-Team schreibt einen Evaluationsbericht mit Handlungsempfehlungen
- ZEM CES nimmt eine ergänzende Redaktion des Berichts vor und stellt diesen den Beteiligten zu
- Das Review-Team diskutiert den Bericht mit der Schule

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

14

**zem  
ces**

### 4. Chancen und Herausforderungen




---

---

---

---

---

---

---

---

15

**zem  
ces**

### 4.1 Bilanz in Bezug auf Beteiligung, Kompetenzen und Resultate

<p><b>Vorteile</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identifikation = psychologische Sicherheit</li> <li>- Co-Produktion = Lernprozess</li> <li>- Höhere Akzeptanz als bei externer Evaluation</li> </ul>	<p><b>Nachteile</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schwierigkeit, sich die Leitfrage(n) anzueignen = oberflächlich</li> <li>- Höherer Zeitaufwand für die Schulen als bei einer externen Evaluation</li> </ul>
<p><b>Chancen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Förderung der Reflektiertheit</li> <li>- Entmystifizierung der Evaluation</li> <li>- Aufbau einer Verbindung zu einer Partnerschule</li> </ul>	<p><b>Risiken</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Loyalität und Kollegialität = Schonhaltung</li> <li>- Instrumentalisierung</li> <li>- Verlust der Distanz zum Gegenstand</li> <li>- Unvollendeter Prozess, falls nicht institutionell verankert</li> </ul>

**Besonders wichtige Punkte:**

- Verankerung in einem kantonalen und/oder schulsicheren Rahmen
- Schulung der Peers (Haltung!)
- Genaue Definition der Konzepte
- Gelesen der Fragebogen durch die besuchte Schule (Passung mit Erkenntnisinteresse)

*«Peer Reviews ersetzen externe Evaluationen (durch Expertinnen und Experten) nicht.»*

---

---

---

---

---

---


---

---

16

**zem  
ces**

### 4.2 Feedback eines Peers



- Kollegialität
- Arbeitsaufwand
- Ausbildung
- Berichtsverfassung

---

---

---

---

---

---


---

---

17

**zem  
ces**

### 4.3 Rückmeldung ZEM CES



**Vorteile**

- Sofortiger Austausch zwischen den Lehrpersonen (gegenseitige Identifikation, Vertrauensbasis, «man redet vom Gleichen», Akzeptanz der Evaluation ist hoch, Interview auf Augenhöhe, kollegial)
- Passender Umgangston/Umgangsformen mit den Lernenden
- Besuchende Schulleitung und Lehrpersonen erhalten einen Einblick, der sonst im Alltag nicht unbedingt möglich ist (ähnlich wie bei Mehrschritt-Evaluationen)
- Lernende zeigen sich gegenüber den besuchenden Lehrpersonen von anderer Seite als sonst im Alltag

---

---

---

---

---


---

---

---

18

4.3 Rückmeldung ZEM CES zem  
ces



**Nachteile**

- Man ist als Review-Team sehr nahe dran an der Thematik (evtl. selbst im Alltag betroffen)
- Perspektivenwechsel nicht einfach (als Lehrperson muss man die Sichtweise der Schulleitung und Lernenden einnehmen)
- Gefahr der Identifikation mit dem Kollegium der evaluierten Schule
- Nötige Distanz zum Evaluationsgegenstand einhaltbar?

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

19

5. Offene Fragen zem  
ces




---

---

---

---

---

---

---

---

20

5. Offene Fragen... zwischen «Technokratie und Beteiligung» ! zem  
ces

1. Erfüllen Partnerschul-Peer-Reviews die Qualitätsstandards einer externen Evaluation?

1. Validität?
2. Reliabilität?
3. Nützlichkeit?
4. Ethik?

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

21

**zem  
ces**

5. Offene Fragen...

2. Wie kann man die Beteiligung zusammen mit den Leistungsempfängern entwickeln, ohne zu viele Zugeständnisse an die Qualität der Leistung zu machen?

Es geht darum, die Erfordernisse an Validität, an Reliabilität, Nutzen und Ethik zu gewährleisten...

SEVAL

---

---

---

---

---

---

---

---

22

**zem  
ces**

5. Offene Fragen...

- Inwiefern kann die Evaluationskompetenz von ZEM CES die Prozessqualität sicherstellen?
- Erwerben die Beteiligten tatsächlich Evaluationskompetenzen?
- Inwiefern reduziert die Tatsache, dass die Evaluation durch Partnerschul-Teams durchgeführt wird den «technokratischen Charakter» der Evaluation tatsächlich?
  - o Methode
  - o Gemeinsamer beruflicher Hintergrund
  - o Beziehungsebene
  - o Prozessgestaltung
  - o ...

SEVAL

---

---

---

---

---

---


---

---

23

**zem  
ces**

6. Diskussion




---

---

---

---

---

---

---

---

24





---

---

---

---

---

---

---

25